



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

องค์การบริหารส่วนตำบลสำโรง
อ.ป๋กธงชัย จ.นครรราชสีมา

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ขององค์การบริหารส่วนตำบลสำโรง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

๑. ที่มาและความสำคัญ

การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเป็นปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นมาอย่างต่อเนื่องยาวนาน มีความซับซ้อน รุนแรงมากขึ้นเรื่อย ๆ ก่อให้เกิดความเสียหายและส่งผลต่อการพัฒนาประเทศในทุกมิติ ทั้งทางด้านสังคม ที่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำ และไม่เท่าเทียมของประชาชน ด้านเศรษฐกิจที่กระทบต่อความเชื่อมั่นของ นักลงทุน และด้านการเมืองที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ด้านความโปร่งใสของประเทศ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน มีเป้าหมายหลัก เพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดแนวทางในการพัฒนา เพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน โดยให้ความสำคัญกับการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรมของ “คน” ให้มีจิตสำนึก และพฤติกรรมที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต โดยการเปลี่ยนแปลงวิธีคิด (Paradigm Shift) หรือสามารถ แยกแยะประโยชน์ส่วนตนออกจากประโยชน์ส่วนรวมได้ อีกทั้งยังได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนา “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนในหน่วยงานภาครัฐ ผ่านการสร้างนวัตกรรม ในการต่อต้าน การทุจริตในหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่องเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความ โปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงานโดยแนวทางการสร้างความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐที่สำคัญ ประการหนึ่ง คือ “การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ” เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมี มาตรการระบบ หรือ แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของ ภาครัฐ เครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์เพื่อให้หน่วยงาน ภาครัฐ ทั่วประเทศรับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการ ประเมิน ที่ได้รับจะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการ ปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการ ยกกระดับมาตรฐาน การดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงมิได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสเพียงเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบ ถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่างๆ ในการ ป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูล อันส่งผล ให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อ ประชาชนและให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรมากยิ่งขึ้น

นอกจากนี้การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐ ในทาง ปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์ม

อิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบด้วย

๒. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤตินอกจากการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๒. กำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤตินอกจากการปฏิบัติ หน้าที่ของบุคลากร
๓. เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้บุคลากรของหน่วยงาน ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ ความเป็น ธรรม ปฏิบัติงานอย่างเป็นมืออาชีพ มีความโปร่งใส และตรวจสอบได้
๔. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ตลอดจนประชาชนทั่วไป

๓. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

๑. มีมาตรการในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตและประพฤตินอกจากการปฏิบัติ หน้าที่ของ บุคลากร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๒. หน่วยงานบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ปลอดจากการทุจริต และ ประพฤติมิชอบ มีความโปร่งใส และตรวจสอบได้
๓. หน่วยงานได้รับความเชื่อมั่นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับ การ ปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ตลอดจนประชาชนทั่วไป

๔. ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต เป็นเครื่องมือในการป้องกันและสกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริตขององค์กร สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ องค์กรบริหารส่วนตำบลสำโรง ได้วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงทุจริตใน ส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของหน่วยงาน ในประเด็น ดังนี้

๑. ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ
๒. ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
๓. ด้านการใช้จ่ายงบประมาณการจัดซื้อจัดจ้าง
๔. การบริหารงานบุคคล

๕. วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดำเนินการผ่าน ๓ ขั้นตอนสำคัญ ดังนี้

| วิธีการ/ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|---------|---------|---------|--|--|--------------------|------------------|--|--|--|--|---|---|---|---|---|---|---------|-----|--------|--------|--------|---|-----|---------|-----|--------|--------|---|-----|---------|-----|-----|--------|---|-----|-----|---------|---------|-----|---|-----|-----|-----|-----|---------|
| <p>๑. กำหนดเกณฑ์ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต</p> | <p>เป็นขั้นตอนก่อนทำการประเมินความเสี่ยงของหน่วยงานที่ต้องกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการ หรือโครงการที่ทำการ ประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ ด้านโอกาส และด้าน ผลกระทบ</p> <ul style="list-style-type: none"> - โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) : พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ ความ เสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ - ผลกระทบ (Impact) : การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจาก ความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบด้านการเงิน และผลกระทบที่ไม่ใช่ การเงิน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| วิธีการ/ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>๑. กำหนดเกณฑ์ การประเมิน ความเสี่ยงการทุจริต</p> | <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="6">ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">โอกาส (Likelihood)</th> <th colspan="5">ผลกระทบ (Impact)</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5</td> <td>ปานกลาง</td> <td>สูง</td> <td>สูงมาก</td> <td>สูงมาก</td> <td>สูงมาก</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>ต่ำ</td> <td>ปานกลาง</td> <td>สูง</td> <td>สูงมาก</td> <td>สูงมาก</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>ต่ำ</td> <td>ปานกลาง</td> <td>สูง</td> <td>สูง</td> <td>สูงมาก</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>ต่ำ</td> <td>ต่ำ</td> <td>ปานกลาง</td> <td>ปานกลาง</td> <td>สูง</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>ต่ำ</td> <td>ต่ำ</td> <td>ต่ำ</td> <td>ต่ำ</td> <td>ปานกลาง</td> </tr> </tbody> </table> | ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | | | | โอกาส (Likelihood) | ผลกระทบ (Impact) | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก | 4 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | 3 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก | 2 | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง | 1 | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง |
| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| โอกาส (Likelihood) | ผลกระทบ (Impact) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>๒. การประเมินความเสี่ยง การทุจริต</p> | <p>เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาส เกิดความ เสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติกรรมการณ์การทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนใน การดำเนินงาน ของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้มีความชัดเจน มากที่สุด โดยอาจ ค้นหาจาก ความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดผู้สูง/มี ประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคย เกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มี ความเสี่ยงจากการพยากรณ์ใน อนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>๓. การจัดทำแผนบริหาร ความเสี่ยงการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ</p> | <p>เป็นการกำหนดวิธีการหรือแนวทางเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยง การทุจริต โดยการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการ หรือโครงการ ที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน มาทำการ ประเมินว่ามีประสิทธิภาพ อยู่ในระดับใดเพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม ทั้งนี้ ควรเชื่อมโยงให้สอดคล้องกับความเสี่ยงที่ ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมิน การบริหารความเสี่ยงการทุจริต ในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

๖. การกำหนดเกณฑ์ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ พิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ

(๑) โอกาสที่จะเกิด (Likelihood): พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของควมถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้นๆ

(๒) ผลกระทบ (Impact): การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบด้านการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน

- การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและพฤติมิชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลสำโรง ใน ปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๙ ดำเนินการผ่านการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการพิจารณากระบวนการจัดการความเสี่ยง การทุจริตและประพฤติ มิชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลสำโรง ที่ได้ดำเนินการผ่านมา รวมถึงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและเรื่องการลงโทษทางวินัยของเจ้าหน้าที่ ตลอดจนการวิเคราะห์ข้อมูลจากความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายในและภายนอกที่ได้สะท้อนผ่านผลคะแนนเครื่องมือแบบวัด IIT และ EIT ของการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

๑) เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

| ระดับ | โอกาสจะเกิด | คำอธิบาย |
|-------|-------------|--------------------------|
| ๕ | สูงมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ |
| ๔ | สูง | มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง |
| ๓ | ปานกลาง | มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง |
| ๒ | น้อย | มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง |
| ๑ | น้อยมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นยาก |

๒) เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

| ระดับ | โอกาสจะเกิด | คำอธิบาย |
|-------|-------------|---|
| ๕ | สูงมาก | กระทบต่องบประมาณและ/หรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก |
| ๔ | สูง | กระทบต่องบประมาณและ/หรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง |
| ๓ | ปานกลาง | กระทบต่องบประมาณและ/หรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง |
| ๒ | น้อย | กระทบต่องบประมาณและ/หรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ |
| ๑ | น้อยมาก | กระทบต่องบประมาณและ/หรือความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก |

๓) เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | | | |
|--|------------------|---------|---------|---------|---------|
| โอกาส (Likelihood) | ผลกระทบ (Impact) | | | | |
| | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
| ๕ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก |
| ๔ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก |
| ๓ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก |
| ๒ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง |
| ๑ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง |

หมายเหตุ : ระดับความเสี่ยง = โอกาส x ผลกระทบ

ระดับความเสี่ยง (Risk Matrix) พิจารณาตามเกณฑ์ในการจัดการความเสี่ยง สามารถกำหนดได้ หลายระดับและตามแต่ช่วงคะแนนที่กำหนด ตามตัวอย่างกำหนดที่ ๕ ระดับ ดังนี้

| ลำดับ ความ เสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | ช่วงคะแนน | เขตสี (zone) |
|-------------------------|--|---------------|--|
| ๑ | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E) | ๒๐ - ๒๕ คะแนน | แดง  |
| ๒ | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H) | ๑๐ - ๑๖ คะแนน | ส้ม  |
| ๓ | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M) | ๕ - ๙ คะแนน | เหลือง  |
| ๔ | ความเสี่ยงระดับน้อย (Low Risk : L) | ๒ - ๓ คะแนน | เขียว  |
| ๕ | ความเสี่ยงระดับน้อยมาก (Least Risk : L) | ๑ คะแนน | ฟ้า  |

๔) ช่วงคะแนนระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

| ลำดับ | ระดับความเสี่ยง | ช่วงคะแนน |
|-------|------------------------|---------------|
| ๑ | ความเสี่ยงระดับสูงมาก | ๑๕ - ๒๕ คะแนน |
| ๒ | ความเสี่ยงระดับสูง | ๙ - ๑๔ คะแนน |
| ๓ | ความเสี่ยงระดับปานกลาง | ๕ - ๘ คะแนน |
| ๔ | ความเสี่ยงระดับต่ำ | ๑ - ๔ คะแนน |

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงและมาตรการควบคุมความเสี่ยง

| ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต | กระบวนการ ดำเนินงาน/ โครงการ | เหตุการณ์ความ เสี่ยงที่อาจจะ เกิดขึ้น | การประเมินความเสี่ยง | | ระดับความ เสี่ยง (L*I) | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | หมายเหตุ |
|---|---|---|----------------------|-------------|------------------------------|--|----------|
| | | | โอกาส (L) | ผลกระทบ (I) | | | |
| ประเด็นที่ ๑ การ พิจารณาอนุมัติ อนุญาต ของทาง ราชการ | การออกใบรับรองการ ก่อสร้างตัดแปลงหรือ เคลื่อนย้ายอาคารตาม มาตรา ๓๒ | เจ้าหน้าที่เรียกรับ ผลประโยชน์ใน ระหว่างตรวจสอบ เอกสารหลักฐาน ประกอบการพิจารณา อนุมัติ/ อนุญาต | ๑ | ๒ | (๒) ต่ำ | <p>๑. เผยแพร่และประชาสัมพันธ์คู่มือการปฏิบัติงาน การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบและช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตมิชอบของเจ้าหน้าที่ให้ผู้มาติดต่อรับทราบ</p> <p>๒. ขอความร่วมมือหน่วยงาน บริษัท ห้าง ร้าน หรือ ผู้รับจ้างเขียนแบบ ออกแบบการก่อสร้างในพื้นที่ เรื่องข้อมูลเพื่อนำมาจัดทำฐานข้อมูลผู้รับจ้างเขียนแบบ ออกแบบการก่อสร้าง และประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกันพร้อมเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน</p> <p>๓. ผู้บริหารกำชับในเรื่องการงดรับจ้างการเขียนแบบแปลนการก่อสร้างต่อผู้มาติดต่อขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ตัดแปลง หรือรื้อถอนเพื่อป้องกันเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน</p> <p>๔. มาตรการ No gift policy</p> | |

| ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต | กระบวนการ ดำเนินงาน/ โครงการ | เหตุการณ์ความ เสี่ยงที่อาจจะ เกิดขึ้น | การประเมินความเสี่ยง | | ระดับความ เสี่ยง (L*I) | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | หมายเหตุ |
|--|--|---|----------------------|-------------|------------------------------|---|----------|
| | | | โอกาส (L) | ผลกระทบ (I) | | | |
| ประเด็นที่ ๒ การใช้อำนาจตาม กฎหมาย/การ ให้บริการตาม ภารกิจ | การอนุมัติ อนุญาต ตาม พรบ.การ อำนวยการ ความสะดวก ในการพิจารณา อนุญาตของทาง ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ | การใช้อำนาจหน้าที่ ในการเรียกรับสินบน จากผู้มารับบริการ เพื่อแลกกับการ อำนวยความสะดวก ในการให้บริการ | ๑ | ๒ | (๒) ต่ำ | ๑. ประกาศนโยบาย No Gift Policy ๒. จัดทำมาตรการและแนวทางปฏิบัติ เกี่ยวกับการจัดการข้อร้องเรียนกรณีเกิด การทุจริตและ ประพฤตินิยมของ เจ้าหน้าที่ ๓. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานและการให้บริการ เผยแพร่ให้ประชาชนได้รับทราบ ๔. ผู้บังคับบัญชาควบคุมติดตามการ ทำงานอย่าง ใกล้ชิดและกำชับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบ อย่างเคร่งครัด ๕. ตรวจสอบและมีมาตรการลงโทษผู้กระทำผิด | |
| ประเด็นที่ ๓ การใช้จ่าย งบประมาณ/การ จัดซื้อจัดจ้าง | การกำหนด TOR การจัดซื้อจัดจ้าง | การเรียกรับสินบน จากบริษัทฯ/ ผู้รับ จ้าง เพื่อกำหนด TOR โดยการ Lock Spec เพื่อเอื้อ ประโยชน์ให้แก่ บริษัทฯ ผู้รับจ้าง | ๑ | ๒ | (๒) ต่ำ | ๑. กำหนดขั้นตอนการทำงานสำหรับ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้มั่นใจว่าองค์กร จะได้รับสินค้าหรือบริการที่ตรงตามความต้องการ และเป็นประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร ๒. ประกาศนโยบาย No Gift Policy ๓. สอบทานแนวปฏิบัติและมาตรการดำเนินการ อย่างสม่ำเสมอเพื่อให้สอดคล้องกับการ เปลี่ยนแปลงทางกฎหมายและสภาวะทางสังคมที่ เปลี่ยนแปลงไป | |

| ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต | กระบวนการ ดำเนินงาน/ โครงการ | เหตุการณ์ความ เสี่ยงที่อาจจะ เกิดขึ้น | การประเมินความเสี่ยง | | ระดับความ เสี่ยง (L*I) | มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง | หมายเหตุ |
|---------------------------------------|---|--|----------------------|-------------|------------------------------|--|----------|
| | | | โอกาส (L) | ผลกระทบ (I) | | | |
| ประเด็นที่ ๔ การบริหารงาน บุคคล | การโอนย้าย การต่อ สัญญาจ้าง หรือการ เลื่อนขั้นเงินเดือน | ผู้บริหารหน่วยงานมี การเรียกรับ ผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่กรณีโอนย้าย การต่อสัญญาจ้าง หรือการเลื่อนขั้น เงินเดือน | ๒ | ๓ | (๖) ปาน กลาง | <p>๑. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่มาয়สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส</p> <p>๒. ประชาสัมพันธ์การรับสมัครพนักงานผ่านสื่อช่องทางต่าง ๆ</p> <p>๓. แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาและคัดเลือก กำนับ ดูแล ควบคุมโดยกำหนดผู้รับผิดชอบชัดเจน</p> <p>๔. มาตรการสร้างความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล</p> <p>๕. กิจกรรมสร้างความโปร่งใสในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน</p> <p>๖. มาตรการนำผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการมาใช้ในการเลื่อนขั้นเงินเดือน ของบุคลากร</p> | |

๑๒. สรุปผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนขององค์การบริหารส่วนตำบลสำโรง

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ องค์การบริหารส่วนตำบลสำโรงได้วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของหน่วยงานจำเป็นต้องมีการควบคุมให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน ๔ เหตุการณ์ (เหตุการณ์ความเสี่ยงที่ยังอยู่ในระดับต่ำ - ปานกลาง) ดังนี้

| ระดับความเสี่ยง | ระดับคะแนน | ความหมาย | จำนวนปัจจัยเสี่ยง |
|----------------------------|------------|--|-------------------|
| ความเสี่ยง ระดับสูงมาก | ๑๕ - ๒๕ | ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ - ต้องเร่งจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ทันที | - |
| ความเสี่ยง ระดับสูง | ๙ - ๑๔ | ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ - ต้องมีการจัดการความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ | - |
| ความเสี่ยง ระดับปานกลาง | ๕ - ๘ | ระดับที่ยอมรับได้ - แต่ต้องมีการควบคุมความเสี่ยง | ๑ |
| ความเสี่ยง ระดับต่ำ | ๑ - ๔ | ระดับที่ยอมรับได้ | ๓ |